

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Odwołujący: GRAPH'IT Sp. z o.o.**

ul. Stępińska 22/30 lok 424, 00-739 Warszawa

KRS: 0000485601 | NIP: 7792417853 | REGON: 302580512

reprezentowana przez: **Pawła Wierzowieckiego**

**prezesa zarządu**

adres korespondencyjny: **GRAPH'IT Sp. z o.o.**

ul. Stępińska 22/30 lok 424, 00-739 Warszawa

e-mail: [przetargi@graphit.pl](mailto:przetargi@graphit.pl)

**Zamawiający: SZPITAL WOJEWÓDZKI W POZNANIU**

ul. Juraszów 7/19 60-479 Poznań

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://e-propublico.pl/PostepowaniaWykonawcy/Details?przetargId=c5984b74-4a81-4595-a4ac-185f99630918>

Adres poczty elektronicznej: [cwiertka@lutycka.pl](mailto:cwiertka@lutycka.pl)

Osoba uprawniona do komunikowania się z Wykonawcami: Krzysztof Kostrzyński

Tel.: 061 8212359

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia pn. *„Adaptacja nowych pomieszczeń dla Centralnej Sterylizatorni w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu, realizowana w formule "zaprojektuj, wybuduj i wyposażyć"”* SZW/DZP/28/2026 (dalej **„Postępowanie”**).

**Nr ogł. :** 2026/BZP 00169338

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu Odwołującego, niniejszym na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej **„ustawa Pzp”**), składam odwołanie od:

1. czynności opisu w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej **„SWZ”**) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (dalej **„Ogłoszenie”**) w pkt 5.3.5.1 lit a), c), d) i e) SWZ warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego osób, które wykonawca skieruje do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.

**Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:**

- 1. art. 134 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez czynność opisaną w pkt 5.3.5.1 lit a), c), d) i e) SWZ warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego osób, które wykonawca skieruje do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców.

**W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) i b) ustawy Pzp dokonanie zmian treści SWZ w sposób i w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.**

**Wniosek o zasądzenie kosztów:** Ponadto, Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa.

**Interes odwołującego w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp:** Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp i określił warunki udziału w Postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, Odwołujący spełniałby wskazane warunki udziału w Postępowaniu i miałby możliwość złożenia oferty na wykonanie zamówienia. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że zamierza Odwołujący zaoferować wykonanie zamówienia w niniejszym Postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z Zamawiającym umowy, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną – Odwołujący będzie miał sposobność ubiegania się o udzielenie zamówienia. Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści – przychodów z niezyskanego zamówienia. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

**Termin na wniesienie odwołania:** O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość w dniu 24.03.2026 r., w którym Zamawiający opublikował dokumentację Postępowania, w tym Ogłoszenie i SWZ.

**Dowód 1:** Ogłoszenie o zamówieniu (w załączeniu)

Odwołujący uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny

1. Zamawiający prowadzi **w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest "Adaptacja nowych pomieszczeń dla Centralnej Sterylizatorni w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu, realizowana w formule "zaprojektuj, wybuduj i wyposaż""**
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i warunków udziału w Postępowaniu Zamawiający zawarł w Ogłoszeniu i SWZ.

**Dowód 2:** SWZ wraz z załącznikami (w aktach Postępowania)

3. Zdaniem Odwołującego określone w Ogłoszeniu i SWZ warunki udziału w Postępowaniu w zakresie wskazanym poniżej są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiają ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

### II. Zarzuty

**II.1 Zarzut opisu warunków udziału w Postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.**

4. Należy wskazać w pierwszym rzędzie, że zamawiający jako gospodarz prowadzonego przez siebie postępowania, w celu zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest do wymagania od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą **adekwatne do tego przedmiotu**. Wymaga to wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenia) ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Istotne jest, aby były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, **by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie.**
5. Przepisy ustawy Pzp nie definiują warunków udziału w postępowaniu, jednak przez nie należy rozumieć wszelkie okoliczności faktyczne lub prawne, od istnienia albo nieistnienia których uzależniona jest możliwość ubiegania się przez wykonawcę o udzielenie zamówienia. Ustawodawca określił, iż zamawiający

określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, **w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności**. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu **muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania.** Jak podkreśla Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 roku (sygn. akt KIO 426/13), obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale **też ocena sytuacji rynkowej**. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), w którym wskazał, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc **ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów**. W wyroku z 27 października 2005 r. w sprawie Contse SA przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-234/03) orzekł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który powinni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia.

6. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 14 kwietnia 2022 r. (sygn. akt KIO 885/22) „zasada proporcjonalności, o której mowa w art. 16 ustawy pzp nakazuje zachowania adekwatnego do danej sytuacji, tym samym musi być ono odpowiednie w okolicznościach danej sprawy, a podejmowane działania muszą odpowiadać założonym celom. W myśl art. 112 ust. 1 ustawy pzp zamawiający jest zobligowany formułować warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe, w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem potrzeb danego zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W odniesieniu do zasady proporcjonalności Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2019 r., sygn. akt: KIO 1859/19, iż: "zgodnie z tą zasadą nakaz przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób, lub dopuszczenia wszystkich rozwiązań istniejących na rynku, w tym nieodpowiadających potrzebom zamawiającego." W tym kontekście wskazania wymaga, że ustanowione warunki udziału w postępowaniu muszą spełniać tzw. test proporcjonalności, którego przeprowadzenie ma wykazać, że podejmowane działania są niezbędne i adekwatne do wybranego celu (tak też: wyrok TSUE z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97)

**Warunki udziału zamawiający winien wyrażać jako minimalne poziomy zdolności** co skutkuje tym, iż za zdolnego do wykonania zamówienia uznaje się wykonawcę, który wykaże spełnienie minimalnych wielkości, określonych przez

zamawiającego. Należy przy tym uwzględniać specyfikę zamówienia, w tym jego rodzaj, przedmiot, zakres, sposób wykonania, wartość i sposób płatności. Celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu, jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji. Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. **Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie z postępowania wykonawców, zdolnych do jego należytego wykonania** (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 września 2017 r., sygn. akt KIO 1922/17).".

7. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub wykonawcy, w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową, zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Co do zasady warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do cech zawodowych wykonawcy, **których posiadanie jest konieczne, a zarazem wystarczające** do prawidłowej realizacji zamówienia. Postawione warunki nie mogą zatem ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. **Opis stawianych warunków powinien być każdorazowo dokonywany przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu.** Opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny, podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem i stopniem złożoności. Adekwatność, konieczność i wystarczalność to podkreślane w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości wyznaczniki zasady proporcjonalności, musi być brana pod uwagę przy stawianiu warunków udziału w postępowaniu.
8. Nadto, w stosunku do zasady adekwatności i proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający nie może wymagać od wykonawców wykazaniem się takim doświadczeniem, które jest tożsame z przedmiotem zamówienia. Opis warunku udziału w postępowaniu dokonywany jest odrębną instytucją od opisu przedmiotu zamówienia. **Opis warunku powinien być związany z przedmiotem zamówienia, jednak nie musi, a nawet nie powinien z nim być tożsamy** (patrz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 595/17). **Za nieproporcjonalny należałoby uznać warunek udziału w postępowaniu, który jest tożsamy z przedmiotem zamówienia** (patrz Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO/KD 20/18). **Domaganie się doświadczenia identycznego z przedmiotem zamówienia jest z mocy ustawy wyłączone** (patrz uchwała Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO/KD 76/12, KIO/KD 66/15). **Określenie warunku powinno polegać na wyznaczeniu "minimalnych poziomów zdolności", a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji zamówień o zbliżonym charakterze do przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można zatem wyprowadzać wniosku o wymogu legitymowania się przez wykonawcę dokładnie takimi samymi zrealizowanymi zamówieniami, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega. Opis warunku nie może więc przenosić na zasadzie 1:1 opisu przedmiotu zamówienia.** W postępowaniu mają wziąć udział wykonawcy, którzy rzeczywiście są w stanie zrealizować zamówienie, a nie tylko wykonawcy w przeszłości wykonujący dokładnie takie samo zamówienie. Wykonawcy powinni mieć możliwość

wykazania się doświadczeniem w zakresie czynności podobnych do tych, które są objęte zakresem danego zamówienia, a nie identycznych (tak A. Gawrońska-Baran, Komentarz, Prawo Zamówień Publicznych). Jak wskazała Izba w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 maja 2021 r. (sygn. akt KIO 834/21): **"Warunek udziału w postępowaniu nie musi i nie powinien obejmować zamówienia identycznego, bo też nie taka jest rola wykazania warunków udziału w postępowaniu. Powinien umożliwiać on ocenę zdolności (potencjału) wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto, warunki udziału w postępowaniu powinny być określone z zachowaniem zasady proporcjonalności."**

9. Wreszcie wymaga wskazania, że warunki udziału w postępowaniu winny być opisane w sposób czytelny i precyzyjny. Izba w wyroku z dnia 10 maja 2022 r. (sygn. akt KIO 1093/22) podkreśliła, że „to zamawiający odpowiada za kształt SWZ, w tym za poprawne sformułowanie warunków udziału w postępowaniu. Warunki te winny być sformułowane w taki sposób, aby nie rodziły wątpliwości interpretacyjnych na dalszym etapie postępowania, w tym przede wszystkim podczas oceny stopnia spełniania danego warunku przez oferenta. Jeżeli warunki udziału sformułowane w taki sposób, że możliwe są różne metody ich odczytania, czy też jednoznacznie nie wskazano w jaki sposób odbywać się będzie ocena poziomu ich spełniania, to należy zastosować ten sposób interpretacji, który jest korzystniejszy dla wykonawcy. Zamawiający odpowiada również za jednoznaczne określenie i sprecyzowanie w SWZ sposobu weryfikacji spełnienia przez wykonawców określonych w SWZ warunków udziału w postępowaniu”. Zatem Zamawiający ma także obowiązek wskazania w jaki sposób będzie weryfikował spełnianie przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu na podstawie jednoznacznych i obiektywnych kryteriach.
10. **Zamawiający w pkt 5.3.5.1 lit a), c), d) i e) SWZ określił następujący warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy:**

5.1.1.1. „Warunek będzie spełniony, jeżeli wykonawca dysponuje podanymi poniżej osobami, które będą skierowane do realizacji zamówienia:

- |   |
|---|
| <p>a) projektantem specjalności architektonicznej - koordynatora zespołu projektowego posiadającego:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- wykształcenie wyższe techniczne,</li><li>- uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń (zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).</li><li>- minimum 5. letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji projektanta - koordynatora,</li><li>- doświadczenie projektowe z okresu ostatnich pięciu lat polegające na wykonaniu co najmniej dwóch różnych projektów budowy, rozbudowy lub przebudowy budynku lub zespołu budynków szpitalnych. Każdy komplet</li></ul> |
|---|

referencyjnej dokumentacji projektowej (co najmniej projekt technologii medycznej, wielobranżowy projekt wykonawczy,) charakteryzował się wartością kosztorysową min. 7 000 000 złotych (słownie siedem milionów złotych) oraz przynajmniej jeden z nich obejmował obszar centralnej sterylizacji.

b) projektantem technologii medycznej posiadającego:

- wykształcenie wyższe techniczne,
- minimum 5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji technologa medycznego,
- doświadczenie projektowe z okresu ostatnich 5. lat polegające na wykonaniu co najmniej dwóch różnych projektów technologii medycznej w ramach budowy, rozbudowy lub przebudowy budynku lub zespołu budynków szpitalnych. Każdy komplet referencyjnej dokumentacji projektowej charakteryzował się wartością kosztorysową min. 7 000 000 złotych (słownie: siedem milionów złotych) oraz przynajmniej jeden z nich obejmował obszar centralnej sterylizacji.

11. Zamawiający wymaga, aby każdy ze specjalistów wskazanych w powyżej projektantów posiadał 5 lat doświadczenia zawodowego, co jest nadmiarowe. Wymaga bowiem wskazania, że skoro Zamawiający określił w warunku udziału w postępowaniu wymagane doświadczenie w wykonaniu przez danego specjalistę określonych projektów, to doświadczenie takie, bez względu na długość stażu pracy, jest wystarczające do wykazania minimalnych zdolności personelu wykonawcy do wykonania zamówienia. Skoro dana osoba kilkakrotnie wykonała należycie usługi projektowe analogiczne do przedmiotu zamówienia to nadmiarowe jest wymaganie od niej 5 letniego doświadczenia zawodowego, które nie determinuje w żaden sposób umiejętności należytego projektowania obiektów szpitalnych. Z tego względu Zamawiający winien zrezygnować ze wskazanego wymagania, mając na względzie, iż długość doświadczenia zawodowego w żadnej mierze nie determinuje o posiadaniu przez personel wykonawcy minimalnych zdolności do należytego wykonania zamówienia.

12. W analogicznej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 lipca 2013 r. (sygn. akt KIO 1586/13) wskazała:

*„Problemem, jaki powstaje na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich proporcjonalności do przedmiotu zamówienia, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Z drugiej jednak strony, ustanowienie określonych warunków udziału w postępowaniu służyć ma ochronie słusznego interesu zamawiających, a dopuszczenia jak największej liczby wykonawców do postępowania nie można uznać za priorytet w stosunku do dbałości o należyłą realizację zamówienia. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o*



jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

Zdaniem Izby, wymóg **legitymowania się przez inżyniera koordynatora budowy i kierownika budowy dziesięcioletnim doświadczeniem zawodowym jest warunkiem nadmiernym, nieuzasadnionym potrzebą zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywane przez odpowiednio wykwalifikowaną kadrę.** Za taką oceną przemawia całokształt ustanowionych w SIWZ wymagań dotyczących osób wyznaczonych do sprawowania ww. funkcji oraz przyjęty przez Zamawiającego sposób obliczania długości doświadczenia zawodowego.

Po pierwsze, **długość praktyki zawodowej jest tylko jednym z elementów sformułowanego przez Zamawiającego warunku. Obok odpowiednio długiego stażu Zamawiający wymaga bowiem, aby osoby wskazane do pełnienia funkcji inżyniera koordynatora budowy oraz kierownika budowy legitymowały się doświadczeniem w realizacji inwestycji określonego rodzaju i wartości, a wymagania w tym zakresie należy uznać za wysokie, zapewniające, że ww. funkcje pełnić będą osoby o kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym odpowiednim dla skomplikowanej inwestycji.**

W ocenie Izby, osobę, która zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku koordynatora lub kierownika projektu polegającego na budowie obiektu służby zdrowia o wartości inwestycji nie mniejszej niż 100 mln zł brutto, należy uznać za dającą rękojmię prawidłowego sprawowania tej funkcji w ramach inwestycji będącej przedmiotem zamówienia, również w przypadku, gdy jej staż zawodowy wynosi mniej niż 10 lat. Analogiczny wniosek jest uprawniony w odniesieniu do kierownika budowy, który ma legitymować się doświadczeniem w kierowaniu inwestycją polegającą na budowie lub przebudowie obiektu budowlanego służby zdrowia, w której znajdowało się min 5 sal operacyjnych, oddział diagnostyki obrazowej (z funkcją tomografu i/lub angiografu), centralna sterylizatornia, oddziały łóżkowe intensywnej terapii o wartości inwestycji nie mniejszej niż 100 mln zł brutto. Biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotowego zamówienia i stopień jego skomplikowania (na co wskazywał Zamawiający), to właśnie opisane powyżej wymagania dotyczące rodzaju wykonanych inwestycji oraz ich wartości stanowią zasadniczy element mający dać gwarancję należytego doświadczenia zawodowego. Dodatkowy wymóg aż dziesięcioletniego doświadczenia zawodowego nie jest niezbędny, zwłaszcza że przy tak opisanym warunku znaczna część tego okresu może obejmować pracę przy jakichkolwiek, nawet najprostszych robotach budowlanych.

Ponadto, co istotne, Zamawiający wyjaśniając treść SIWZ (odpowiedź 3 lipca 2013 r. na pytanie 9) poinformował, że dziesięcioletnia praktyka zawodowa ma być potwierdzona rzeczywistymi okresami pełnienia funkcji kierowniczej w danej branży. Zatem każda przerwa w pełnieniu tych funkcji miała nie być wliczana do stażu zawodowego. Ponieważ za rzadkość należy uznać ciągłe pełnienie funkcji



*kierowniczych przy robotach budowlanych (występowanie przerw w tego typu pracy jest raczej regułą), tak rozumiany okres dziesięciu lat doświadczenia jest wymogiem nadmiernym, nieproporcjonalnym, naruszającym przepis art. 22 ust. 4 ustawy Pzp”.*

13. Także w niniejszej sprawie Zamawiający określił dla wskazanego personelu wykonawcy wymagania dotyczące doświadczenia w realizacji zamówień, które to doświadczenie w wystarczającym stopniu zapewnia wybór wykonawcy dysponującego personelem legitymującym się wiedzą i doświadczeniem zapewniającym należyte wykonanie zamówienia i posiadającym minimalne wymagane do tego zdolności. Zatem wymaganie Zamawiającego w zakresie doświadczenia zawodowego jest nadmierne i wykracza poza to, co jest konieczne do weryfikacji minimalnych zdolności do należytego wykonania zamówienia.
14. Zakwestionowane wymaganie Zamawiającego w zakresie pięcioletniego doświadczenia zawodowego dla każdej z osób wskazanych w pkt 5.3.5.1 lit. a), c), d) i e) SWZ nie przechodzi testu proporcjonalności, który – zgodnie z utrwalonym orzecznictwem – powinien być stosowany przy ocenie prawidłowości warunków udziału w postępowaniu. Test ten obejmuje w szczególności ocenę, czy dany środek jest: (1) odpowiedni dla osiągnięcia zakładanego celu, (2) konieczny dla jego realizacji oraz (3) czy nie istnieją środki mniej restrykcyjne, pozwalające osiągnąć ten sam cel przy mniejszym ograniczeniu konkurencji. Środki przyjmowane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego muszą pozostawać w relacji proporcjonalności do zamierzonego celu oraz nie mogą wykraczać poza to, co jest konieczne do jego osiągnięcia. Zamawiający już na etapie formułowania warunku udziału w postępowaniu wprowadził szczegółowe wymagania dotyczące doświadczenia projektowego osób skierowanych do realizacji zamówienia, polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej dla budynków o określonych parametrach funkcjonalnych i kubaturowych, w tym także dla obiektów medycznych. Wymagania te same w sobie stanowią wystarczający instrument weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Skoro bowiem osoba posiada doświadczenie w opracowaniu dokumentacji projektowej dla budynku medycznego o określonych parametrach, to fakt ten stanowi realny miernik jej kompetencji zawodowych. Wprowadzenie dodatkowego kryterium w postaci minimalnej liczby lat doświadczenia zawodowego nie prowadzi do zwiększenia poziomu tej weryfikacji, lecz jedynie w sposób arbitralny ogranicza krąg podmiotów zdolnych do ubiegania się o zamówienie.
15. Z punktu widzenia oceny proporcjonalności istotne znaczenie ma także to, że Zamawiający nie wykazał, aby długość doświadczenia zawodowego – rozumiana jako liczba lat od uzyskania uprawnień – pozostawała w jakimkolwiek bezpośrednim związku z jakością wykonywanych usług projektowych. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1586/13, długość praktyki zawodowej jest jedynie jednym z możliwych elementów oceny kwalifikacji personelu i nie może stanowić dominującego kryterium w sytuacji, gdy zamawiający jednocześnie wymaga wykazania się doświadczeniem przy realizacji określonych inwestycji. Izba wskazała w tym orzeczeniu, że w przypadku osób posiadających doświadczenie w realizacji inwestycji o określonym stopniu złożoności dodatkowy wymóg wieloletniego stażu może okazać się nadmierny i nieuzasadniony.

16. Zakwestionowany warunek prowadzi w praktyce do sytuacji, w której z postępowania eliminowane są osoby posiadające aktualne i specjalistyczne doświadczenie projektowe zdobyte przy realizacji inwestycji o parametrach odpowiadających przedmiotowi zamówienia, lecz które uzyskały wymagane uprawnienia w okresie krótszym niż wskazane przez Zamawiającego pięć lat. Tego rodzaju konstrukcja warunku prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania kryterium formalnego stażu zawodowego kosztem rzeczywistego doświadczenia projektowego, które z punktu widzenia realizacji zamówienia ma znaczenie zasadnicze.
17. W ocenie Odwołującego zakwestionowany warunek w zakresie minimalnego pięcioletniego doświadczenia zawodowego nie prowadzi w rzeczywistości do rzeczywistej weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, lecz stanowi jedynie formalny filtr ograniczający dostęp do postępowania. Zamawiający wymaga bowiem równocześnie wykazania się przez projektantów konkretnym doświadczeniem projektowym przy realizacji obiektów o określonych parametrach, w tym budynków medycznych oraz obiektów o znacznej powierzchni i kubaturze. To właśnie tego rodzaju doświadczenie stanowi rzeczywisty miernik kompetencji zawodowych osób skierowanych do realizacji zamówienia. Wprowadzenie dodatkowego wymogu określonego stażu zawodowego nie zwiększa poziomu weryfikacji kwalifikacji personelu, lecz prowadzi do sytuacji, w której z postępowania wykluczane są osoby posiadające realne i aktualne doświadczenie projektowe, ale legitymujące się krótszym okresem od uzyskania uprawnień. Tego rodzaju konstrukcja warunku udziału nie realizuje zatem celu, jakim jest rzetelna ocena zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia.
18. Zakwestionowany wymóg należy również ocenić jako przejaw nadmiernego formalizmu przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej konsekwentnie wskazuje się, że warunki udziału w postępowaniu powinny odnosić się do rzeczywistych zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a nie do kryteriów o charakterze wyłącznie formalnym. Długość doświadczenia zawodowego liczona od daty uzyskania uprawnień nie stanowi obiektywnego miernika kwalifikacji projektanta, gdyż w praktyce nie odzwierciedla ani zakresu realizowanych projektów, ani ich stopnia skomplikowania. Z punktu widzenia celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego istotne znaczenie ma bowiem nie sama długość praktyki zawodowej, lecz faktyczne doświadczenie w realizacji projektów o charakterze odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.
19. Na nieproporcjonalność zakwestionowanego wymogu wskazuje również praktyka kształtowania warunków udziału w postępowaniach dotyczących inwestycji o podobnym charakterze i skali. W postępowaniach dotyczących projektowania lub realizacji obiektów medycznych zamawiający co do zasady koncentrują się na weryfikacji doświadczenia projektowego w odniesieniu do określonego rodzaju inwestycji, jej parametrów technicznych lub wartości, natomiast wymaganie określonego stażu zawodowego pełni jedynie rolę pomocniczą albo nie jest wprowadzane w ogóle. Oznacza to, że powszechną praktyką rynkową jest weryfikowanie kompetencji projektantów poprzez analizę faktycznie zrealizowanych projektów, a nie poprzez kryterium długości praktyki zawodowej. Wprowadzenie przez Zamawiającego dodatkowego wymogu minimalnego stażu zawodowego prowadzi zatem do zaostrzenia warunków udziału w sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w specyfice zamówienia, ani w utrwalonej praktyce rynku zamówień publicznych.

W konsekwencji warunek ten należy uznać za nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony z punktu widzenia celu postępowania.

20. **Wreszcie Odwołujący wskazuje, że analogiczne wymaganie w tożsamej sytuacji Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 5854/25 uznała nie tylko za nieproporcjonalne i nadmiarowe, ale nie związane z przedmiotem zamówienia i nakazała wykreślenie z warunku udziału w postępowaniu wymagania 5 letniego i 3 letniego doświadczenia zawodowego wymaganego od personelu wykonawcy. Świadczy to też o tym, że linia orzecznictwa KIO co do niedopuszczalności wymagania ilości lat posiadania uprawnień zawodowych, w sytuacji gdy stawiane są wymagania doświadczenia faktycznego jest ugruntowana i nie zmienna od ponad 10 lat.**
21. W konsekwencji należy uznać, że zakwestionowane wymaganie nie jest niezbędne dla osiągnięcia celu, jakim jest wybór wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia. Jednocześnie prowadzi ono do ograniczenia konkurencji w postępowaniu poprzez zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców dysponujących personelem zdolnym do realizacji zamówienia. Tym samym narusza ono zasadę proporcjonalności wynikającą zarówno z art. 16 ustawy Pzp, jak i z utrwalonego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz Krajowej Izby Odwoławczej.

**ŻĄDANIE: Odwołujący wnosi o zmianę wskazanych warunków udziału w postępowaniu poprzez wykreślenie w pkt 9.2 1) lp. 3 (Wykaz osób) lit a i b odnoszących się do wymagania od tego personelu „posiadania doświadczenia zawodowego minimum 5 letniego w projektowaniu w specjałości” dotyczącej danej osoby.**

22. W świetle powyższego wnoszę jak w *petitum* odwołania.

\*\*\*\*\*

**Odwołujący wskazuje przy tym, że uwzględnienie przez Zamawiającego całości zarzutów niniejszego odwołania stosownie do art. 522 ust. 1 ustawy Pzp przed otwarciem rozprawy, umożliwi usunięcie występującej wady postępowania, a Krajowa Izba Odwoławcza będzie uprawniona do umorzenia postępowania odwoławczego.**

**Zamawiający, zgodnie z § 7 ust. 3 i 4 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.2020.2437 t.j.) nie będzie zaś obciążony kosztami postępowania odwoławczego. Zasadne byłoby więc uwzględnienie zarzutów niniejszego odwołania przez Zamawiającego w całości w odpowiedzi na odwołanie, jeszcze zanim Krajowa Izba Odwoławcza merytorycznie rozpatrzy sprawę na rozprawie.**

\*\*\*\*\*

Załączniki:

- 1)** Odpis z KRS dla Odwołującego;
- 2)** Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3)** Ogłoszenie o zamówieniu;
- 4)** Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;